



**University of
Zurich**^{UZH}

**Zurich Open Repository and
Archive**

University of Zurich
University Library
Strickhofstrasse 39
CH-8057 Zurich
www.zora.uzh.ch

Year: 2005

Durchsetzung von Sanierungspflichten mittels Hechtsverweigerungsbeschwerde

Gächter, Thomas

Posted at the Zurich Open Repository and Archive, University of Zurich
ZORA URL: <https://doi.org/10.5167/uzh-175455>
Journal Article

Originally published at:
Gächter, Thomas (2005). Durchsetzung von Sanierungspflichten mittels Hechtsverweigerungsbeschwerde.
Umweltrecht in der Praxis:775-780.

URP/DEP Band 19, Heft 8, Dezember 2005

Herausgeberin

Vereinigung für Umweltrecht (VUR)
Association pour le droit de l'environnement (ADE)
Associazione per il diritto dell'ambiente (ADA)
Postfach 2430, 8026 Zürich
Telefon 044 241 76 91, Fax 044 241 79 05
www.vur-ade.ch, info@vur-ade.ch
ISSN 1420-9209

Druck

Druckerei Feldegg AG
Forchstrasse 179, 8125 Zollikerberg

Abonnement

Offizielles Organ der Vereinigung für Umweltrecht (VUR), erscheint achtmal jährlich.
Abonnementspreis: Fr. 110.– (für Mitglieder der VUR im Jahresbeitrag inbegriffen), Fr. 50.– für Studierende
Die Jahrgänge 1986 – 2004 sind auch auf CD-ROM erhältlich (für PC und Mac).

Redaktion

Dr. Monika Kölz
Geschäftsführerin der Vereinigung für Umweltrecht

Redaktionskommission

Dr. Ursula Brunner, Rechtsanwältin, Zürich
Prof. Dr. Alain Griffel, Universität Zürich, Baurekurskommissionen Kt. ZH, Zürich
Dr. Veronika Huber-Wälchli, Amt für Natur & Umwelt, Graubünden, Chur
Dr. Peter M. Keller, Fürsprecher, Verwaltungsrichter, Bern
Prof. Dr. Arnold Marti, Vizepräsident Obergericht SH, Schaffhausen
Marie-Claire Pont Veuthey, docteur en droit, avocate, Sierre
Robert Wolf, Rechtsanwalt, Verwaltungsrichter, Zürich
Jean-Baptiste Zufferey, docteur en droit, professeur à l'Université de Fribourg

Mitarbeit an dieser Nummer

Prof. Dr. Thomas Gächter, Luzern/Zürich (Forum)
Dr. Peter M. Keller, Fürsprecher, Bern (Entscheide Nr. 49, 54)
Regula Müller Brunner, lic. iur., VUR, Zürich (Entscheid Nr. 46, Hinweise)
Dr. Karine Siegwart, LL.M., Eur., Bern/Fribourg (Europa-Fenster)
Dr. Adrian Strütt, Rechtsanwalt, Zürich (Literatur)

Übersetzungen

Séverine van der Meulen (-Epiney), lic. iur.,
dipl. Übersetzerin, Teufen (svm)

Nachdruck

Alle Urheber- und Verlagsrechte sind vorbehalten.
Ein allfälliger Nachdruck ist nur mit Zustimmung des Autors und der Redaktion und nur mit ungekürzter Quellenangabe gestattet.

Zitierweise / Manière de citer

URP 2004 365 / DEP 2004 365

Umweltrecht in der Praxis (URP) Droit de l'environnement dans la pratique (DEP)

Entscheide

- | | | |
|---------|--|-----|
| 44. | Sanierung einer Schiessanlage; Kostenverteilung bezüglich der durch die Erfüllung der ausserdienstlichen Schiesspflicht verursachten Belastung des Bodens mit Blei (Goldau SZ) (USG, AltIV, MG) BGer, 31.10.2005 | 711 |
| 45. | Lärmschutz bei Nutzungsreserven (Visp VS) (Auszüge) (USG, LSV, BV) BGer, 5.8.2005 | 722 |
| 46. | Baugesuch für einen Lagerplatz für Mulden und Baumaterialien; UVP-Pflicht der Gesamtanlage (Böttstein AG) (USG) BGer, 23.8.2005 | 732 |
| 47. | Lärmimmissionen einer Gondelbahn; Rechtsverweigerung durch die Gemeinde (Riederalp VS) (Auszug) (USG, OG, kant. Recht) BGer, 13.5.2005 | 737 |
| 48. | Autorisation de construire une installation de téléphonie mobile en zone à bâtir (Blonay VD) (extraits) (ORNI, LPE, LAT, droit cant.) Trib.féd., 3.5.2005 | 740 |
| 49. | Einleitung von Industrieabwasser in die öffentliche Kanalisation (GSchV) VerwGer ZH, 11.5.2005 | 744 |
| 50. | Kommunales Moratorium für Mobilfunkantennen (Stäfa ZH) (Auszüge) (BV, USG, NISV, kant. und komm. Recht) RRat ZH, 24.8.2005 | 748 |
| 51.-59. | Hinweise auf weitere Entscheide | |
| 51. | Abgabe zur Sanierung von Altlasten; BGer | 754 |
| 52. | Sanierung einer Schiessanlage; Lärmschutz; BGer | 758 |
| 53. | Erschliessung einer Bauparzelle; Lärmschutz; BGer | 761 |
| 54. | Wiederherstellung einer widerrechtlich beseitigten Hecke; VerwGer FR | 763 |
| 55. | Refus d'une autorisation de construire à proximité immédiate de l'Aéroport de Genève-Cointrin; Trib.adm. GE | 765 |
| 56. | Busse wegen Verstoss gegen das kommunale Abfallgesetz; VerwGer GR | 767 |
| 57. | Lärmimmissionen einer Bar; Verpflichtung zum Einsatz eines Türstehers; VerwGer GR | 769 |
| 58. | Lärmsanierung der Eisenbahnen; REKO/INUM | 771 |
| 59. | Unterflur-Abfallsammelstelle; BRK I ZH | 773 |

→ Fortsetzung nächste Seite

Forum

Durchsetzung von Sanierungspflichten mittels Rechtsverweigerungsbeschwerde

Thomas Gächter, Prof. Dr. iur., Luzern/Zürich

775

Europa-Fenster URP

Karine Siegwart, Dr. iur., LL.M. Eur., Bern/Fribourg

781

Literatur

Karin Scherrer, Handlungs- und Kostentragungspflichten bei der Altlastensanierung; Störer- versus Verursacherprinzip (*Adrian Strütt*)

789

Hinweise auf Rechtsetzung, Richtlinien, Berichte, Literatur zum nationalen, internationalen und ausländischen Umweltrecht, Varia

792

44. Sanierung einer Schiessanlage; Kostenverteilung bezüglich der durch die Erfüllung der ausserdienstlichen Schiesspflicht verursachten Belastung des Bodens mit Blei (Goldau SZ)

Assainissement d'une installation de tir; répartition des frais concernant la pollution du sol par le plomb causée par l'exécution du tir obligatoire hors du service

Bundesgericht, I. Öffentlichrechtliche Abteilung; Urteil vom 31. Oktober 2005 (1A.158/2005), www.bger.ch, BGE-Publikation

direkter Link zum Volltext: www.vur-ade.ch, Rubrik «URP/DEP»

Art. 32c Abs. 1 und 32d USG (LPE), Art. 2 AltIV (OSites), Art. 63 MG (LAAM)

Bei dem mit rund 20 Tonnen Blei verschmutzten Kugelfang einer 300 m-Schiessanlage handelt es sich um einen durch Abfälle belasteten, sanierungsbedürftigen Standort i.S.v. Art. 32c Abs. 1 USG und Art. 2 Altlastenverordnung (E. 2.1).

Ein Gemeinwesen kann gleich wie ein Privater als Zustands- oder Verhaltensverursacher kostenpflichtig sein, letzteres namentlich bei einer rechtswidrigen Verletzung seiner Aufsichtspflicht (E. 3.3.).

Da die ausserdienstliche Schiesspflicht vom Bund vorgeschrieben wird (vgl. Art. 63 MG), besteht zwischen der eidgenössischen Militärgesetzgebung und den vorliegenden schädlichen Umwelteinwirkungen, also der Bodenverschmutzung mit Blei, eine natürliche Kausalität. Dies allein führt indessen nicht dazu, dass der Bund als Verursacher für diese Umweltbelastung zu betrachten wäre. Vielmehr liegt es grundsätzlich in der Verantwortung der durch die Gesetzgebung Verpflichteten, hier also der Gemeinden und Kantone, die vorgeschriebenen Tätigkeiten so auszuführen, dass daraus keine

des déchets et aux points de collecte de matériaux recyclables, ces derniers occasionnant notablement plus de bruit: le choix de l'emplacement dépend de diverses conditions-cadre, telles que les conduites à disposition, les surfaces importantes d'un point de vue archéologique, les possibilités d'accès pour les camions à ordures, la distance à pied que les habitants ont à parcourir pour éliminer leurs déchets, l'intégration esthétique de l'installation, etc. C'est pourquoi, l'emplacement d'un point de collecte souterrain ne peut être jugé inadmissible au titre du principe de la prévention propre au droit de l'environnement que si un autre emplacement serait possible à proximité immédiate de l'emplacement initialement prévu, entraînant une amélioration substantielle du point de vue de la protection contre le bruit (cons. 5d).

Or, ni le dépôt de sacs à ordures dans les nouveaux points de collecte souterrains en ville de Zurich, ni l'ouverture ou la fermeture du couvercle de remplissage ou des clapets n'engendrent de bruit excessif (cons. 5g). Seules les manœuvres effectuées par le camion à ordures occasionnent des nuisances sonores (cons. 5b). En outre, les immissions d'odeurs sont pratiquement exclues en ce qui concerne les points de collecte souterrains, car les cuves de stockage souterraines sont naturellement réfrigérées et les conteneurs restent fermés en permanence grâce à un système de clapets. En outre, les conteneurs sont régulièrement vidés et nettoyés (cons. 6). (svm)

Durchsetzung von Sanierungspflichten mittels Rechtsverweigerungsbeschwerde

Thomas Gächter, Prof. Dr. iur., Luzern/Zürich

1. Ausgangspunkt

Umweltrechtliche Sanierungspflichten werden in einigen Bereichen nur sehr schleppend umgesetzt. Da mit Sanierungen fast immer erhebliche Kosten verbunden sind, werden sie von den Sanierungspflichtigen meist nicht selbst veranlasst. Der Inhaber einer Anlage ist in der Regel auch nicht verpflichtet, den Sanierungsbedarf von sich aus zu erkennen und tätig zu werden.¹ Für die von den Immissionen einer nicht sanierten Anlage Betroffenen stellt sich die Frage, ob die zuständigen Behörden dazu veranlasst werden können, die Sanierungspflichten durchzusetzen.

In seiner Dissertation² hat HANS RUDOLF TRÜEB das Konzept einer «Vollzugsklage» im Umweltrecht entwickelt, das sich insbesondere für die Durchsetzung von Sanierungspflichten eignet. Den Ausgangspunkt einer solchen «Vollzugsklage» bildet der Antrag einer Person, die über ein schutzwürdiges Interesse verfügt, dass eine bestimmte Verfügung erlassen, d.h. eine bestimmte Sanierung angeordnet werden soll. Bleibt die Behörde darauf untätig bzw. reagiert sie nicht,³ so

¹ Vgl. Art. 16 Abs. 3 USG. Siehe auch ANDRÉ SCHRÄDE/HEIDI WIESTNER, Kommentar USG, Art. 16 N. 34, zum System im Rahmen des umweltrechtlichen Immissionsschutzes.

² HANS RUDOLF TRÜEB, Rechtsschutz gegen Luftverunreinigung und Lärm. Das Beschwerdeverfahren bei Errichtung und Sanierung ortsfester Anlagen im Geltungsbereich des Umweltschutzgesetzes, Zürich 1990, S. 205 ff. (zitiert: Rechtsschutz); siehe auch HANS RUDOLF TRÜEB, Die Vollzugsklage im Umweltrecht, URP 1990, S. 423 ff.

³ Weigert sich dagegen die Behörde ausdrücklich, die begehrte Verfügung zu erlassen, so liegt ein negativer Sach- bzw. Endentscheid vor, der mit den ordentlichen Rechtsmitteln anzufechten ist; TRÜEB, Rechtsschutz (Fn. 2), S. 208.

steht dem Gesuchsteller immer dann die Rechtsverzögerungsbeschwerde an die Aufsichtsbehörde der untätigen Behörde zu, wenn sich die Untätigkeit als widerrechtlich erweist. Widerrechtlich ist die Untätigkeit dann, wenn sich die Unrechtmässigkeit der Weigerung aus der objektiven Rechtsordnung ergibt.⁴ Von einer unrechtmässigen Untätigkeit dürfte etwa dann auszugehen sein, wenn klare zeitliche Vorgaben für die Anordnung einer Massnahme überschritten sind oder gesetzliche Vorschriften offensichtlich nicht beachtet werden.⁵ Mit der Rechtsverweigerungsbeschwerde kann *kein Entscheid in der Sache selbst* erlangt werden, sondern nur die Weisung an die (untätige) Vorinstanz, eine Verfügung zu erlassen. Der beschriebenen «Vollzugsklage» kommt damit nur eine *Anstossfunktion* zu.⁶ Die *Legitimation* richtet sich nach dem beschriebenen Konzept danach, ob der antragstellenden Partei im Fall des Erlasses der Verfügung im entsprechenden Verfahren Parteistellung zukommen würde.⁷ Bei diesem Verfahrensweg spielt es im ersten Schritt noch keine entscheidende Rolle, ob oder mit welchen Erleichterungen eine Sanierung letztlich angeordnet wird, d.h. ob den Sanierungspflichtigen beispielsweise erhebliche Erleichterungen im Sinn von Art. 17 USG gewährt würden.⁸ Es geht zunächst nur darum, dass betreffend den Antrag eine anfechtbare Verfügung erlassen wird.

Die schweizerische Lehre befürwortet dieses Konzept durchgehend.⁹ Gleichwohl fanden sich in der publizierten Praxis kaum Hinweise darauf, dass Sanierungen auf diesem Weg angestossen wurden. Die Gründe hierfür können vielfältig sein. Nicht messbar ist freilich, ob

⁴ TRÜEB, Rechtsschutz (Fn. 2), S. 209 f.

⁵ TRÜEB, Rechtsschutz (Fn. 2), S. 226 f.

⁶ Zusammenfassend THOMAS GÄCHTER, Grundsatzfragen und Konzepte der Sanierung. Gedanken zu den Zielen umweltrechtlicher Sanierungen und deren Durchsetzbarkeit, URP 2003, S. 459 ff., 493 ff.

⁷ Vgl. Bundesgericht, I. Öffentlichrechtliche Abteilung, Urteil vom 17. November 2004 (1A. 108/ 2004, 1P.290/2004, URP 2005, S. 243 ff.)

⁸ TRÜEB, Rechtsschutz (Fn. 2), S. 223 f., 235.

⁹ Z.B. URSULA BRUNNER, Kommentar USG, Art. 36 N. 16d; ASTRID EPINEY/KASPAR SOLLBERGER, Verwaltungsgerichtlicher Rechtsschutz in Umweltangelegenheiten, Bern 2003, S. 46 ff.; GÄCHTER (Fn. 6), S. 493 ff.; ISABELLE HÄNER, Die Beteiligten im Verwaltungsverfahren und Verwaltungsprozess, Zürich 2000, Rz. 325; ANDRÉ SCHRÄDE/THEO LORETAN, Kommentar USG, Art. 11 N. 13; ANDRÉ SCHRÄDE/HEIDI WIESTNER, Kommentar USG, Art. 16 N. 87; sinngemäss DIETER VON REDING, Sanierungen – verfahrensrechtliche Stolpersteine, URP 2001, S. 572 ff., 582 f., 589.

in Einzelfällen die Androhung dieses Vorgehens die Behörden zum Handeln veranlasst hat oder ob die Behörden den Vollzug ohnehin an die Hand nehmen, wenn entsprechende Anträge eingehen.¹⁰ In zwei neueren Entscheiden haben das Bundesgericht sowie das Verwaltungsgericht des Kantons Zürich zur «Vollzugsklage» via Rechtsverweigerungsbeschwerde Stellung genommen.

2. Zwei Entscheide

a) *Entscheid des Verwaltungsgerichts des Kantons Zürich vom 6. April 2005 (VB.2004.00354; www.vgrzh.ch)*

Im Rahmen eines komplex gelagerten Falls, der die luftreinhalterechtliche Sanierung einer Fassreinigungsanlage betraf, waren die verschiedenen im Lauf des bisherigen Verfahrens gestellten Anträge zu beurteilen. Betreffend die hier interessierende «Vollzugsklage» finden sich im Entscheid die folgenden Ausführungen:

3.4 Eine Rechtsverweigerungsbeschwerde kann erhoben werden, wenn es eine Behörde ausdrücklich oder stillschweigend unterlässt, eine Entscheidung zu treffen, zu der sie verpflichtet wäre ... Nach Lehre und Praxis können auch Drittbetroffene die Untätigkeit der Behörde auf dem Rechtsmittelweg anfechten (vgl. HANS RUDOLF TRÜEB, Rechtsschutz gegen Luftverunreinigung und Lärm, Zürich 1990, S. 205 ff., ...). Die Rechtsverweigerungsbeschwerde setzt jedoch einen Antrag an die zuständige Behörde voraus, wenn eine Behörde untätig bleibt und keine Verfügung erlässt ... Soweit der Antragsteller ein schutzwürdiges Interesse geltend machen kann, hat er grundsätzlich einen Anspruch auf Erlass nicht nur einer Feststellungs-, sondern auch einer Leistungs- oder Gestaltungsverfügung ... Ein derartiger Antrag wurde hier nicht gestellt.

¹⁰ Siehe GÄCHTER (Fn. 6), S. 498.

**b) Bundesgericht, I. Öffentlichrechtliche Abteilung, Urteil vom 13. Mai 2005
(1A.81/2005, URP 2005, S. 737 ff.)**

1995 wurde in einer Walliser Gemeinde eine neue Gondelbahn in Betrieb genommen. Bereits nach einem Monat beschwerte sich der Eigentümer eines Grundstücks, das in unmittelbarer Nähe der Gondelbahn liegt, über die Zunahme der Lärmimmissionen. Die zunächst angegangene Betreiberin der Gondelbahn weigerte sich, die Immissionen näher zu untersuchen. Darauf wandte sich der Eigentümer des Grundstücks an die zuständige Gemeinde und beantragte, es seien wirkungsvolle Massnahmen zu ergreifen, so dass die Lärm- und Betriebsemissionen der Gondelbahn auf dem Niveau gehalten würden, das von der ursprünglich betriebenen Sesselbahn und dem Skilift verursacht wurde.

Nach längeren Auseinandersetzungen stellte das zuständige kantonale Departement auf der Grundlage eines Lärmberichts fest, dass die Sesselbahn die gesetzlichen Anforderungen einzuhalten vermöge. Dagegen erhob der Grundstückseigentümer Beschwerde beim Kantonsgericht. Er bezog sich auf seine bereits seit 1996 gestellten Rechtsbegehren und verlangte die sofortige Lärmsanierung der Gondelbahn. Das Kantonsgericht hiess die Beschwerde im Februar 2005 als Rechtsverweigerungsbeschwerde gut, weil die kommunalen Behörden die seit 1996 mehrmals gestellten Begehren auf zusätzliche Lärmschutzmassnahmen nie in einer formellen Verfügung beantwortet hatten. Es wies die Sache an die Gemeinde zurück. Im März 2005 gelangte der Eigentümer an das Bundesgericht. Es sei zu prüfen, inwieweit es ihm zumutbar sei, dass die Angelegenheit erneut an die Gemeinde zurückgewiesen werde. Auch sei zu beurteilen, ob das Kantonsgericht die Sache nicht aus Gründen der Prozessökonomie selbst an die Hand zu nehmen habe. Zumindest aber sei der Gemeinde ein verbindlicher Zeitpunkt vorzugeben, bis zu welchem sie ihren Entscheid fällen müsse.

Das Bundesgericht wies die Beschwerde ab. Das Kantonsgericht dürfe nicht die geltende Zuständigkeitsordnung ausser Kraft setzen und als letzte kantonale Rechtsmittelinstanz ein erstinstanzliches Verfahren durchführen, das nach kantonalem Recht in die Zuständigkeit der Gemeinde oder des kantonalen Departements falle (E. 2.1). Es sei ohne entsprechende Rechtsgrundlage auch nicht verpflichtet, der zu-

ständigen Instanz für die Behandlung der Anträge eine bestimmte Frist anzusetzen. Diese müsse die Sache jedoch unverzüglich an die Hand nehmen. Sollte sie nicht innert der Frist, welche nach der Gesamtheit der Umstände als angemessen erscheine, einen Entscheid fällen, so läge darin eine erneute Rechtsverzögerung (E. 2.2).

3. Folgerungen

Beide angeführten Entscheide lassen erkennen, dass die «Vollzugsklage» via Rechtsverweigerungsbeschwerde in der Praxis akzeptiert ist und ohne Umschweife angewandt wird. Vor allem der Entscheid des Zürcher Verwaltungsgerichts nimmt unzweideutig Bezug auf das Konzept von TRÜEB und folgt diesem vorbehaltlos; selbst wenn im konkreten Fall mangels eines Antrags nicht von einer Rechtsverweigerungsbeschwerde ausgegangen wurde.

Die grosse Selbstverständlichkeit, mit der in beiden Entscheiden mit einer (allfälligen) Rechtsverweigerungs- oder Rechtsverzögerungsbeschwerde umgegangen wird, legt den Schluss nahe, dass derartige Anstösse an die Behörden in der Praxis weit häufiger vorkommen, als sich diese der publizierten Praxis entnehmen lässt.

In einigen Punkten werden aber auch die Grenzen des Konzepts deutlich: Mehr als eine verbindliche Aufforderung an die zuständige Instanz, so bald wie möglich eine anfechtbare Verfügung zu erlassen, können Drittbetroffene nicht erwirken. Selbst bei groben Verzögerungen, wie sie im angeführten Bundesgerichtsentscheid vom kantonalen Gericht zu bemängeln waren, hat die Rechtsmittelbehörde den Entscheidungsspielraum der zuständigen Instanz zu respektieren. Verbindliche Entscheidungsfristen können dieser grundsätzlich nicht auferlegt werden.

Gerade in Fällen, in denen die Interessen des zur Anordnung der Sanierung zuständigen Gemeinwesens und des Sanierungspflichtigen gleichgerichtet sind, ist diese Situation für die von der Sanierungslosigkeit Betroffenen äusserst unbefriedigend. So liegt es in der Hand der Gemeinde, die im angeführten Entscheid aus der Sicht der kommunalen Wirtschaft am ununterbrochenen Betrieb der Seilbahn interessiert ist, einen für die Lärmbetroffenen unvorteilhaften Zustand über längere Zeit zu dulden, ohne dass sie oder die Betreiberin der Seilbahn

mit ernsthaften Konsequenzen zu rechnen hätte. Erst nachdem eine Rechtsverzögerung festgestellt und die Umsetzung der Sanierung angeordnet ist, setzt sich das zuständige Gemeinwesen allenfalls einem (finanziell eher beschränkten) Staatshaftungsrisiko aus, wenn die Sanierung weiterhin verzögert wird.¹¹ Wie der besprochene Bundesgerichtsentscheid erkennen lässt, können damit Sanierungsentscheide über viele Jahre hinausgezögert werden.

¹¹ Siehe GÄCHTER (Fn. 6), S. 501 f.

Europa-Fenster URP¹

Karine Siegwart, Dr. iur., LL.M. Eur., Bern/Fribourg

I. Einleitung

Das vorliegende Europafenster ist ausschliesslich der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte (EGMR) gewidmet. Die Praxis zeigt, dass Umweltschutz im Recht der Europäischen Menschenrechtskonvention zunehmend «Querschnittsrelevanz» zukommt. Den Vertragsstaaten kann nicht ein selbständiges Recht auf Schutz der Umwelt oder ein Recht auf eine gesunde, intakte Umwelt entgegengehalten werden². Immer mehr Entscheiden liegen jedoch rechtliche Ansprüche mit Umweltbezug zugrunde, die sich aus Menschenrechten ableiten. So können innerstaatliche Verfahren zum Schutz der Umwelt Gegenstand der Verfahrensgarantien des Art. 6 EMRK oder des Art. 13 EMRK (wirksame Beschwerde) sein. Oder die Beeinträchtigung der Umwelt verletzt gleichzeitig von der Konvention gewährleistete Rechte wie Art. 2 EMRK (Recht auf Leben) oder Art. 8 EMRK (Schutz der Freiheit des Privat- und Familienlebens) und Art. 10 EMRK (Recht auf Information) sowie Art. 1 Zusatzprotokoll (Eigentumsgarantie). Oder – schliesslich – die Beschränkung eines Rechts ist im öffentlichen Interesse einer gesunden Umwelt, der Umweltschutz somit Motivation zur Einschränkung bestimmter Konventionsrechte.

Der EGMR legt in seiner Rechtsprechung zu Fällen, die diese Querschnittsrelevanz aufweisen, den Akzent auf eine hinreichende In-

¹ La présente fenêtre européenne est bilingue. L'introduction est en allemand. Les extraits d'arrêtés de la Cour européenne des droits de l'homme sont en français, c. à. d. dans leur langue originale. Les vues exprimées dans cette contribution ne reflètent pas nécessairement celles de l'Administration fédérale.

² Aus der Literatur s. etwa A. KLEY-STRULLER, Der Schutz der Umwelt durch die Europäische Menschenrechtskonvention, EuGRZ 1995, 507 ff.; M. DÉJEANT-PONS/M. PALLEMAERTS, Droits de l'homme et environnement, Strasbourg 2002.